

УДК 340.6

ББК 67.5

T33

Редколлегия сборника: Россинская Е. Р., профессор; Неретина Н. С., кандидат юридических наук; Лебедева А. К., кандидат юридических наук; Пивоваров Ф. Ю.

T33 Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы VIII Международной научно-практической конференции. — Москва : РГ-Пресс, 2021. — 384 с.

ISBN 978-5-9988-1186-9

DOI 10.31085/9785998811869-2021-384

28–29 января 2021 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) состоялась VIII Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». Инициатором и организатором конференции выступил Институт судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) совместно с кафедрой судебных экспертиз и АНО «Содружество экспертов МГЮА имени О. Е. Кутафина». Конференция посвящена девяностолетнему юбилею Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

В сборник вошли представленные участниками конференции материалы, в которых рассматриваются теоретические проблемы судебной экспертизы в эпоху цифровизации, современные правовые, организационные и дидактические проблемы судебно-экспертной деятельности, проблемы методологии и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности в условиях интеграции и дифференциации научного знания.

Для научных работников, студентов, аспирантов и преподавателей вузов, практикующих юристов, а также широкого круга читателей, проявляющих интерес к судебным экспертизам.

УДК 340.

ББК 67.5

Мнение автора не всегда совпадает с точкой зрения редакции.

Сборник подготовлен с использованием СПС «КонсультантПлюс»

Научное издание

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Материалы VIII Международной
научно-практической конференции

Подписано в печать 25.12.2020. Формат 60×90 1/16.

Печать цифровая. Печ. л. 24,0. Тираж 1000 (1-й завод 100) экз.

ISBN 978-5-9988-1186-9

DOI 10.31085/9785998811869-2021-384

© Московский государственный
юридический университет имени
О. Е. Кутафина (МГЮА), 2020

Сааков Т.А.

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, старший преподаватель кафедры судебно-экспертной и оперативно-разыскной деятельности

К ВОПРОСУ О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ И КВАЛИФИКАЦИОННЫХ ТРЕБОВАНИЯХ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ К ЭКСПЕРТУ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ¹

Научно-технический прогресс, произошедший в конце XX и начале XXI века, способствовал тому, что цифровые технологии все больше проникают в деятельность судебного эксперта, позволяя на их основе создавать новую базу для судебно-экспертного исследования объектов самых различных родов (видов) экспертиз². Анализ следственной и судебной практики показывает, что за последние годы увеличивается рост числа преступлений экстремистской и террористической направленности, в сфере незаконного оборота наркотиков, против поливной неприкосновенности и других (статические данные ГИАЦ МВД и Генеральной прокуратуры России). Такая тенденция роста числа преступлений может объясняться тем, что преступность приобретает качественно новые и все более опасные формы, адаптируясь под активно протекающий в обществе процесс цифровизации. Значительно расширяется сфера преступной деятельности, повышается «квалификация» преступников через освоение ими современных технологий, новых устройств и программ. Использование специальных знаний в расследовании преступлений с учетом развития новых технологий и методик экспертного исследования позволяет решать ранее недоступные задачи. В этой связи современный процесс расследования преступлений, характеризуется тем, что следователь прибегает к помощи сведущих лиц практически по каждому делу, находящемуся в его производстве.

Активное использование информационных технологий злоумышленниками при совершении самых различных составов преступлений привело к тому, что объекты различных родов (видов) экспертиз все чаще предоставляются для производства экспертизы на цифровом носителе информации. При этом следует отметить, что, если объектом судебной компьютерно-технической экспертизы выступают непосредственно сами цифровые следы, которые несут в себе значимую для органов следствия информацию, то объекты различных родов (видов) экспертиз, как было сказано выше, предоставляются для производства экспертизы на электронно-цифровом носителе информации (например, речевые продукты, полученные из сети Интернет и представленные для производства лингвистической, авторолевой, фоноскопической экспертизы на USB-накопителе, различные графические объекты – фото-/видеоснимки, которые выступают объектами фототехнической, видеотехнической, портретной экспертизы, которые также предоставляются для

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18–29–16003

² Камалова Г. Г. Цифровые технологии в судебной экспертизе: проблемы правового регулирования и организации применения // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2019. № 2. – С. 181.

производства экспертизы на электронно-цифровом носителе информации). При этом работа с цифровыми носителями информации имеет свою специфику, неправильное обращение с такими объектами может привести к тому, что представленное для производства судебной экспертизы вещественное доказательство будет признано недопустимым.

Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным более подробно рассмотреть особенности, связанные с исследованием объектов, представленных для производства судебной экспертизы на электронно-цифровом носителе информации. Отметим сразу, что в соответствии со ст. 16 ФЗ о ГСЭД эксперт, которому поручено производство экспертизы, обязан обеспечить сохранность и неизменность объекта, представленного ему для производства экспертизы.

Итак, если объект исследования был представлен на электронном носителе информации (USB-накопителе, CD-диске), то эксперту необходимо выполнить ряд операций, направленных, во-первых, на сохранение целостности и неизменности объекта, представленного на экспертизу, что прямо регламентировано ст. 16 ФЗ о ГСЭД, во-вторых, на обеспечение доказательственной значимости данного им заключения.

Для производства исследования объектов, представленных на электронном носителе информации, необходимо подключить электронный материальный носитель к устройству, на котором будет проводиться исследование (персональный компьютер, ноутбук, иное электронное устройство). Однако само электронное устройство (ПК или ноутбук), на котором должно будет проводиться исследование еще до момента производства экспертизы может быть подвергнуто вредоносной атаке программного кода¹, о котором пользователь (эксперт) может даже не догадываться. В результате подключения устройства, на котором содержится объект исследования к соответствующему ПК или ноутбуку, может произойти изменение контрольной суммы файла (хеш-суммы), представленного на электронном носителе информации файла(-ов). Такое положение дел будет означать, что, во-первых, эксперт не выполнил требования по сохранности объекта, представленного на исследование, что является его прямой обязанностью (ст. 16 ФЗ о ГСЭД), а во-вторых, само заключение эксперта может быть признано недопустимым доказательством, так как достоверность получения вещественного доказательства (файлов, содержащихся на электронном носителе информации) может быть поставлена в дальнейшем под сомнение.

В этой связи перед производством экспертизы целесообразно использовать аппаратный блокиратор записи — «программное обеспечение, блокирующее запись по порту, к которому подключен исследуемый объект, создание точного побитового образа представленного объекта и его дальнейшее исследование»². Аппаратный блокиратор записи, во-первых, не позволяет внести какие-либо изменения в подключенный к устройству электронный носитель информации (USB-накопитель, CD-диск), во-вторых, удалить какие-либо файлы с данного

¹ Россинская Е. Р., Рядовский И. А. Современные способы компьютерных преступлений и закономерности их реализации / Е. Р. Россинская, И. А. Рядовский // Lex Russica. — 2019. — № 3 (148). — С. 87 — 99.

² Галинская А. Е. Особенности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей по делам о правонарушениях в сфере информационных технологий / А. Е. Галинская // Теория и практика судебной экспертизы. — 2017. — Том 12. № 1. — С. 32.

электронного устройства, в-третьих, в случае, если ПК подвержен атаке вредоносного кода, то в ряде случаев аппаратный блокиратор записи может обеспечить сохранность объекта и не допустить несанкционированный доступ к электронному носителю информации.

При производстве экспертизы также целесообразно производить расчет контрольной суммы файла по определенному алгоритму (хеш-суммы¹). В таком случае у правоприменителя появится возможность соотнести хеш-сумму файла, представленного для производства экспертизы, с хеш-суммой файла, указанной при изъятии или в определении/постановлении о назначении экспертизы, для оценки достоверности представленного для производства экспертизы объекта. Причем, если в постановлении/определении не указан конкретный алгоритм расчета контрольной суммы файла, то предпочтительнее производить расчет по нескольким алгоритмам (SHA-1, SHA-2, MD-5).

Вместе с тем, как отмечалось нами выше, объекты разнообразных родов (видов) экспертиз все чаще предоставляются для производства экспертизы на электронно-цифровом носителе информации, в этой связи позволим себе не согласиться с рядом исследователей полагающих, что, если объект экспертизы представлен на электронно-цифровом носителе информации, то необходимо назначение комплексной компьютерно-технической с экспертизой рода объекта исследования (портерной, видеотехнической, автороведческой и др.). Иначе практически каждое назначение экспертизы будет сопровождаться комплексным характером. Полагает, что здесь целесообразно говорить о повышении квалификации экспертов, освоении ими основ компьютерно-технической экспертизы, которые бы позволили обеспечить сохранность и неизменность объекта, представленного для производства экспертизы на электронно-цифровом носителе информации. Здесь же целесообразно отметить, что на базе Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) в Институте судебных экспертиз происходит подготовка экспертов по двум направлениям: «Речеведческие» и «Экономические» экспертизы, обе программы обучения предусматривают освоение основ компьютерно-технической экспертизы.

Таким образом, активно протекающий процесс цифровизации обуславливает, по нашему мнению, необходимость подготовки экспертов, которые владеют базовыми знаниями в области компьютерно-технической экспертизы (информационно-компьютерной безопасности), так как отсутствие умений обеспечить сохранность объектов, представленных на электронно-цифровом носителе информации, может привести к утрате их доказательственной значимости. Как представляется, освоение базовых знаний экспертами различных специальностей в области компьютерно-технической экспертизы (информационно-компьютерной безопасности) может быть успешно реализовано путем повышения их квалификации.

¹ Расчет контрольной суммы файла можно произвести с помощью программ: Atrous Checksum, HashTab, Alternate HASH-Generator или иных аналогов, позволяющих рассчитать хеш-сумму файла по определенному алгоритму. Расчет хеш-суммы файла позволят в дальнейшем подтвердить его идентичность, исключить сомнения о внесении изменений в первоначальное содержание изъятого и зафиксированного на материальном носителе информации файла. Таким образом, при помощи расчета контрольной суммы файла можно подтвердить достоверность цифровой информации.